

## **Методические приемы, которые популярны, но не дают результата на уроках математики.**

*Бокова Елена Владимировна  
учитель математики  
ГБОУ СОШ №10 «ОЦ ЛИК»  
г.о.Отрадный Самарской области*

Современный урок в условиях реализации ФГОС нельзя себе представить без применения активных форм и методов обучения. Активные формы и методы позволяют разбавить скучные и привычные уроки, сделать их более интересными и познавательными. Но есть приёмы, которые при всей их популярности иногда дают обратный эффект.

Я подобрала несколько типичных примеров, которые при всей своей популярности не дают результата на уроках математики.

- **Пассивные методы в чистом виде.**

Например, долгая лекция, где учитель монотонно объясняет тему, а ученики молча записывают. В математике это редко работает: дети не включаются в мыслительный процесс, не учатся анализировать, не формируют собственный алгоритм действий.

- **Готовые алгоритмы без вовлечения.**

Если алгоритм решения задачи или правило просто зачитываются из учебника или даются учителем без попытки вместе с детьми выделить последовательность шагов, выделить суть, ученики не осваивают логику метода. Они могут механически применять формулу, но не поймут, почему она работает.

- **Фокус только на запоминании правил без связи с задачей.**

Когда цель — просто «зазубрить формулу», у ребёнка не формируется понимание, зачем она нужна. В реальной жизни математика часто решает не типовые, а нестандартные, жизненные задачи. Если ученик не видит этой связи, интерес падает, а навык не переносится в другие сферы.

- **Приёмы, которые не учитывают особенности восприятия.**

Например, некоторые визуальные схемы или мнемотехники работают не для всех. Кому-то сложно выстроить ассоциацию, другим — схема только запутывает. Если приём не резонирует с типом мышления конкретного ученика, он не даст результата.

- **Слишком жёсткая регламентация.**

Например, когда все задания строго однотипны, нет пространства для поиска разных путей решения. В математике часто есть несколько способов

(алгебраический, графический, логический), и жёсткий шаблон не развивает гибкость мышления.

- **Игнорирование этапа проверки.**

Приём «реши и проверь» без обучения конкретным способам самоконтроля (например, подстановка ответа в уравнение, прикидка результата) часто не работает. Ученик может получить верный ответ случайно, не заметив ошибки в логике.

- **Приём без последующей рефлексии.**

Если после выполнения задания не проводится обсуждение: почему выбрали такой путь, какие были альтернативы, в чём была сложность — дети не учатся анализировать свои действия и ошибки.

- **Дифференциация «в одну линейку».**

Попытка дать всем ученикам одно и то же сложное задание или, наоборот, слишком лёгкое задание для всех сразу убивает мотивацию и не решает задачу развития.

## **Почему так происходит?**

Часто дело в разрыве между методом и задачей. Например, приём, который отлично работает для развития пространственного мышления (построение моделей, черчение схем), будет бесполезен для отработки стандартного алгоритма вычислений. Или приём, эффективный для одного уровня класса, не сработает в группе, где у детей разный математический опыт.

## **Что делать?**

Вместо слепого копирования приёма советую анализировать: какую конкретную задачу вы решаете (сформировать навык, развить логику, снять страх перед задачей)? Подбирайте инструменты под эту задачу и отслеживайте реакцию класса. Иногда приём, который «не сработал» в одном классе, отлично работает в другом.